I. C. - "NUNZIO INCANNAMORTE"-GRAVINA IN PUGLIA
Prot. 0011566 del 21/11/2026
IV (Uscita)

Relazione invalsi grado 2 e grado 5 del 2026

Introduzione

La presente relazione analizza gli esiti delle rilevazioni nazionali INVALSI somministrate agli studenti del Grado 2 e del Grado 5 durante l'anno scolastico 2025-2026. L'analisi dei dati, aggregati per livello scolare al fine di garantire il massimo riserbo sulle singole classi, fornisce una fotografia chiara delle competenze acquisite dagli alunni. Lo scopo di questo documento è evidenziare i traguardi raggiunti e le aree di fragilità, ponendo le basi per una riflessione didattica costruttiva. Attraverso la lettura dei punteggi generali, dei divari rispetto alle medie nazionali e delle specifiche dimensioni cognitive, sarà possibile strutturare interventi metodologici mirati a consolidare i punti di forza e supportare gli ambiti in cui si registrano maggiori difficoltà.

Relazione Dettagliata - Grado 2

Il Grado 2 registra risultati molto positivi e incoraggianti, dimostrando una solida preparazione di base negli alunni.

- **Punteggi Generali**: I punteggi complessivi si attestano a 201,1 in Italiano e 200,8 in Matematica.
- **Confronto Territoriale**: In entrambe le discipline, l'istituto si posiziona a un livello superiore rispetto alle medie della regione, della macro-area e dell'Italia intera.
- **Italiano**: La percentuale complessiva di risposte corrette è del 74,4%, un dato che supera il riferimento nazionale fermo al 69%.
- **Ambiti di Italiano**: Gli studenti mostrano ottime capacità nella "Comprensione del testo", raggiungendo il 74% di risposte esatte contro il 68% nazionale. Negli "Esercizi linguistici", invece, la prestazione si attesta al 75%, risultando lievemente al di sotto della media italiana del 76%.
- **Matematica**: L'esito complessivo è molto alto, con il 65% di risposte corrette a fronte di un dato nazionale del 57%.
- **Ambiti di Matematica**: Gli esiti superano i riferimenti nazionali in tutti gli ambiti indagati: Dati e previsioni (72% contro 62%), Spazio e figure (73% contro 65%), Numeri (62% contro 54%) e Relazioni e funzioni (53% contro 47%).
- **Dimensioni Cognitive di Matematica**: Gli studenti eccellono anche nelle dimensioni trasversali: "Risolvere problemi" ottiene il 68% (contro il 60% italiano), "Conoscere" il 66% (contro il 57%) e "Argomentare" il 53% (contro il 48%).

Relazione Dettagliata - Grado 5

Il Grado 5 presenta un quadro più critico, segnalando una flessione diffusa delle performance rispetto ai traguardi attesi.

- **Punteggi Generali**: I punteggi medi per Italiano (167,3), Matematica (156,4), Inglese Reading (209,7) e Inglese Listening (175,5) risultano tutti inferiori ai riferimenti regionali, di macro-area e nazionali.
- **Equità e Valore Aggiunto**: Rispetto a gruppi di studenti con un background socio-economico simile, la scuola registra differenze negative in tutte e quattro le prove. Inoltre, l'effetto scuola calcolato da INVALSI risulta "gravemente inadeguato" per l'Italiano e "non adeguato" per la Matematica, evidenziando che i risultati sono da migliorare.
- **Italiano**: La prova evidenzia una percentuale complessiva di risposte corrette del 56%, nettamente inferiore al 68% nazionale.

- **Ambiti di Italiano**: Si rilevano criticità diffuse in tutte le parti della prova: Testo narrativo (62% contro 71% in Italia), Testo espositivo (55% contro 65%) e Riflessione sulla lingua, che rappresenta l'area più debole con solo il 50% di successi rispetto al 68% nazionale.
- **Matematica**: La performance globale si ferma al 39% di risposte esatte, a fronte di una media italiana del 56%.
- **Ambiti di Matematica**: Le difficoltà sono evidenti in ogni ambito, con scarti significativi in Spazio e figure (36% contro 58% nazionale) e Dati e previsioni (34% contro 52%). Anche Numeri (42% contro 54%) e Relazioni e funzioni (44% contro 61%) richiedono attenzione.
- **Dimensioni Cognitive di Matematica**: Le fragilità maggiori emergono nella competenza di "Argomentare" (27% di risposte corrette contro il 44% in Italia) e nel "Risolvere problemi" (39% contro 58%).
- **Inglese Reading**: Rappresenta il punto di maggior tenuta del Grado 5; l'89% degli studenti ha raggiunto regolarmente i traguardi previsti per il livello A1 (livello obiettivo). La percentuale di risposte corrette al netto del cheating è del 68,2%.
- **Inglese Listening**: In quest'area si riscontra maggiore fatica: solo il 63% raggiunge il livello atteso A1, mentre un consistente 36% rimane ancorato a un livello pre-A1. La media di risposte corrette al netto del cheating è del 58,9%.

Modalità Finali per Migliorare i Punti di Debolezza

L'analisi dei dati fa emergere la necessità di strutturare interventi mirati, in particolare per le classi del Grado 5, dove si concentra la maggior parte delle criticità, e per un'area specifica del Grado 2. Di seguito le modalità operative consigliate:

1. **Rinnovare la didattica della "Riflessione sulla lingua" (Grado 2 e Grado 5)**:
    - **La criticità**: L'ambito degli esercizi linguistici e grammaticali rappresenta l'unica lieve flessione nel Grado 2 (75% contro il 76% nazionale) e si manifesta come la debolezza più grave nel Grado 5, con un tasso di successo fermo al 50% rispetto al 68% italiano.
    - **L'intervento**: Si suggerisce di abbandonare lo studio mnemonico delle regole grammaticali in favore di una **grammatica valenziale e induttiva**. Gli alunni dovrebbero essere guidati a "scoprire" la regola manipolando la frase, trattando le parole come elementi di un puzzle logico. L'uso di mappe concettuali e il lavoro su frasi tratte da contesti reali aiuterà a interiorizzare le strutture linguistiche.
2. **Sviluppare le competenze di "Argomentazione" e "Problem Solving" in Matematica (Grado 5)**:
    - **La criticità**: Le dimensioni cognitive più fragili al termine della primaria risultano l'Argomentare (27% di risposte esatte contro il 44% nazionale) e il Risolvere problemi (39% contro 58%). Anche ambiti specifici come Spazio e figure registrano forti lacune (36% contro 58%).
    - **L'intervento**: È necessario spostare il focus didattico dal mero calcolo meccanico alla **verbalizzazione della matematica**. Si consiglia di proporre "compiti di realtà" chiedendo agli studenti non solo di trovare la soluzione, ma di spiegare oralmente o per iscritto *come* ci sono arrivati e *perché* hanno scelto una determinata operazione. Per la geometria (Spazio e figure), occorre reintrodurre l'uso di materiali concreti e manipolativi (es. tangram, geoboard, origami) per favorire la visualizzazione spaziale prima di passare all'astrazione sul quaderno.
3. **Potenziare le strategie di Comprensione del Testo (Grado 5)**:
    - **La criticità**: Nel Grado 5, la decodifica del Testo narrativo si attesta al 62% (vs 71% Italia) e del Testo espositivo al 55% (vs 65%).

- **L'intervento**: Introdurre pratiche di **lettura attiva e guidata** (es. *Reciprocal Teaching*). Gli studenti devono essere allenati a usare strategie specifiche prima, durante e dopo la lettura: fare previsioni dal titolo, sottolineare le parole chiave, porsi domande sul testo, imparare a dedurre il significato di termini sconosciuti dal contesto e riassumere i concetti principali.

4. **Immersione linguistica per l'Inglese Listening (Grado 5)**:
   - **La criticità**: Ben il 36% degli alunni non raggiunge il livello obiettivo A1 nella prova di ascolto in lingua inglese, posizionandosi a un livello pre-A1.
   - **L'intervento**: Incrementare l'esposizione alla lingua inglese autentica attraverso la metodologia **TPR (Total Physical Response)** e la **routine linguistica**. Si consiglia di utilizzare l'inglese per i comandi quotidiani in classe (gestione dell'aula), ascoltare canzoni, guardare brevi video in lingua originale con supporto visivo, e proporre giochi di ascolto attivo (es. *Simon Says*, dettati grafici), riducendo al minimo la traduzione in italiano.

Gravina lì 05/10/2026

La referente della valutazione

Prof.ssa Nunzia Tarantino